



## MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÉ VELENICE

Stavební odbor

Revoluční 228, PSČ 378 10 Česká Velenice, okres Jindřichův Hradec

SPIS ZN.: Výst. 1715/13/Ku  
Č.j.: 0782/18/SO  
VYŘIZUJE: Ing. Kučerová Lenka  
TEL.: 384 758 021  
FAX: 384 758 011  
E-MAIL: lkucerova@meu.velenice.cz

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 21.2.2018

Krajský úřad – Jihočeský kraj  
Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic  
U zimního stadionu 1952/II  
370 76 České Budějovice

### Věc: Předání spisu se stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu

Městský úřad Česká Velenice, stavební odbor, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“) Vám podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu v příloze předkládá odvolání MUDr. Petra Lázničky, nar. 30. 5. 1967, bytem Dvory nad Lužnicí č.p. 71, 378 08 Dvory nad Lužnicí, ze dne 10. 11. 2017, Ing. Zuzany Doležalové, nar. 27. 10. 1983 a Milana Haikla, nar. 20. 8. 1983, oba bytem Dvory nad Lužnicí č.p. 30, 378 08 Dvory nad Lužnicí, ze dne 15. 11. 2017, Města Suchdol nad Lužnicí, IČ: 00247561, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, ze dne 16. 11. 2017 a Ing. Ferdinanda Staska, nar. 16. 4. 1948, bytem Sídl. 9. května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, ze dne 27. 11. 2017 proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby, Městského úřadu Česká Velenice, stavebního odboru, ze dne 1. 11. 2017 pod sp. zn. č. 1715/13 a č.j. 4068/17/SO ve věci stavby „**Suchdol nad Lužnicí – Česká Velenice, vedení 2 x 110 kV**“, na pozemku parc. č. 1097/65, 1069/76, 1069/1, 1097/1, 1225/2, 1226/3, 1226/2, 2340/2, 2340/3, 2447 (ostatní plocha), 2456 (vodní plocha), 1069/42, 1067/87, 1066/131, 1066/132, 1066/192, 1066/126, 1066/125 (lesní pozemek) v obci a kat. území Česká Velenice, na pozemku parc. č. 499/4, 1287/2, 499/5, 1270/2, 499/8, 523/6, 523/32, 2706, 2462, 2438, 2461, 2431/1, 2582/1, 2578, 2584, 1242, 2589, 2425, 2250, 2251, 2378, 2622 (ostatní plocha), 2588, 2587, 2572 (vodní plocha), 523/26, 523/25, 729/20, 729/21, 2387, 997/1, 2240, 997/5, 997/4, 1019/1, 1049/3, 1049/2 (lesní pozemek), 2567/1, 2460/1, 2496/1, 2396/1, 2583/1, 2579/1, 2167, 2611, 2386, 2385, 2610, 2609, 2011, 2297, 2022, 2635, 2633, 2168, 2252 (trvalý travní porost) v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí, na pozemku parc. č. 971, 989, 2291, 903, 2044, 2231, 1721, 2039, 2134, 1808, 1811, 1810/2, 1740, 2234/1, 2241/1, 1699/1 (ostatní plocha), 968, 967, 965, 1946 (lesní pozemek), 2043, 2040, 2035, 1781, 1959, 2138, 2267, 1809, 1812/4, 2095, 1790, 1913, 1770, 2314, 1725, 2279, 1697/1 (trvalý travní porost), 1817, 1789, 1845 (orná půda) v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí, na pozemku parc. č. 615/6, 594, 593/1, 611/4, 612/3, 612/2, 576/1, 619/1 (ostatní plocha), 590/2, 584/3, 484/6, 578/3, 578/1, 616/14, 602/1 (vodní plocha), 588/1, 512/7, 512/8, 512/5, 574/1, 574/2, 575/2 (trvalý travní porost), 332/26, 332/3, 603/9, 603/8, 599/1, 599/4, 590/1, 586/1, 586/2, 586/3, 586/4, 580/115, 580/116, 580/117, 580/118, 580/119, 580/127, 580/110 (orná půda) v obci Suchdol nad Lužnicí a v kat. území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí a na pozemku parc. č. 3200, 3214, 3097, 3108, 3253, 3277, 3486, 3495, 3627, 3624, 3625, 3629, 3608, 3834, 3722, 3848 (ostatní plocha), 3224, 3614, 3841 (vodní plocha), 3110, 3116, 3117, 3123, 3499, 3626, 3630, 3616, 3612, 3611, 3726 (trvalý travní porost), 3197, 3201, 3203, 3202, 3205, 3206, 3209, 3093, 3094, 3095, 3096, 3101, 3109, 3240, 3239, 3241, 3243, 3244,

3245, 3134, 3264, 3265, 3266, 3276, 3273, 3280, 3278, 3285, 3497, 3496, 3494, 3607, 3735, 3734, 3733, 3730, 3729, 3835, 3832, 3831, 3829, 3981 (orná půda) v obci a kat. území Suchdol nad Lužnicí. Stavebníkem je společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, která je zastoupená společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.

Odvolání předkládáme včetně spisového materiálu týkajícího se řízení o udělení výjimek z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, v platném znění, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo a celého spisu územního řízení.

#### **Stanovisko správního orgánu k odvolání:**

Odvolatel (Ing. Ferdinand Stasek, nar. 16. 4. 1948, bytem Sídl. 9. května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí) jako účastník územního řízení (vlastník pozemku parc. č. 2291 v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí a pozemku parc. č. 2706, 2462, 2567/1, 2461, 2460/1, 2583/1, 2582/1, 2578, 2622, 2584, 2633, 2168 v obci a kat. území Nová ves nad Lužnicí) je oprávněn podat odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 14. 11. 2017. Odvolání bylo podáno odvolatelem v zákonné lhůtě dne 27. 11. 2017.

Odvolatel (Město Suchdol nad Lužnicí, IČ: 00247561, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, 378 06 Suchdol nad Lužnicí) jako účastník územního řízení (vlastník pozemku parc. č. 594 – orná půda v obci Suchdol nad Lužnicí a kat. území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí a pozemku parc. č. 3200, 3214, 3097, 3108, 3253, 3277, 3486, 3495, 3608, 3848, 3722, 3726 – orná půda v obci a kat. území Suchdol nad Lužnicí) je oprávněn podat odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Dále je Město Suchdol nad Lužnicí jako obec v místě stavby účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 2. 11. 2017. Odvolání bylo podáno odvolatelem v zákonné lhůtě dne 16. 11. 2017.

Odvolatelé (Ing. Zuzany Doležalové, nar. 27. 10. 1983 a Milana Haikla, nar. 20. 8. 1983, oba bytem Dvory nad Lužnicí č.p. 30, 378 08 Dvory nad Lužnicí) jako účastníci územního řízení jako vlastníci pozemku parc. č. 1781 a parc. č. 1781 v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí jsou oprávněni podat odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli – Ing. Doležalové oznámeno dne 6. 11. 2017. Odvolání bylo podáno odvolatelem v zákonné lhůtě dne 15. 11. 2017. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli – Milanu Hajklovi oznámeno dne 16. 11. 2017. Odvolání bylo podáno odvolatelem dne 15. 11. 2017. Odvolatel se odvolal v době, kdy mu rozhodnutí ještě nebylo oznámeno, v tomto případě dle § 83 odst. 1 stavebního zákona platí, že bylo odvolání podáno v první den odvolací lhůty tj. 17. 11. 2017 a tedy v zákonné lhůtě.

Odvolatel (MUDr. Petr Láznička, nar. 30. 5. 1967, bytem Dvory nad Lužnicí č.p. 71, 378 08 Dvory nad Lužnicí) jako účastník územního řízení (vlastník pozemku parc. č. 1697/1 – trvalý travní porost a parc. č. 1999/1 – ostatní plocha v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí) je oprávněn podat odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 2. 11. 2017. Odvolání bylo podáno odvolatelem v zákonné lhůtě dne 10. 11. 2017.

Stavební úřad opatřením ze dne 2. 1. 2018 pod sp. zn. č. výst. 01715/13/Ku a č.j. 0008/18/SO vyzval odvolatele (Ing. Ferdimanda Staska), ze dne 3. 1. 2018 pod sp. zn. č. výst. 01715/13/Ku a č.j. 0019/18/SO vyzval odvolatele ( MUDr. Petra Lázničku) a ze dne 3. 1. 2018 pod sp. zn. č. výst. 01715/13/Ku a č.j. 0018/18/SO vyzval odvolatele ( Ing. Zuzana Doležalová, Milan Haikl) k doplnění podaného odvolání do 5 dnů ode dne obdržení této výzvy. MUDr. Petr Láznička doplnil odvolání dne 8. 1. 2018, Ing. Ferdinand Stasek dne 11. 1. a Ing. Doležalová dne 10. 1. 2018.

Městský úřad České Velenice, stavební odbor neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu (autoremedura).

Dále byli účastníci řízení opatřením ze dne 22. 1. 2018 pod sp. zn. č. výst. 1715/13/Ku a č.j. 0021/18/SO o obsahu podaného odvolání vyrozuměni s výzvou, že do 5ti dnů ode dne doručení výzvy se mohou k odvolání vyjádřit.

#### **Městský úřad České Velenice, stavební odbor k objasnění celé věci uvádí:**

Zdejší stavební odbor vydal dne 1. 11. 2017 pod spis. Zn. Výst. 1715/13/Ku a č.j. 4068/17/SO územní rozhodnutí o umístění stavby „Suchdol nad Lužnicí – České Velenice, vedení 2 x 110 KV“.

Celý postup od podání žádosti do doby vydání rozhodnutí je podrobně popsán ve výše uvedeném rozhodnutí. K tomuto postupu stavební úřad už nemá žádné další doplnění.

K jednotlivým odvoláním pak uvádí:

K odvolání Ing. Ferdinanda Staska, nar. 16. 4. 1948, bytem Sídl. 9. května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad uvádí:

Stavba vedení 2 x 110 kV je mimo jiné také navržena na pozemku parc. č. 2291 (dle údajů z katastru nemovitosti jde o druh pozemku ostatní plocha) v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí. Na pozemku parc. č. 2291 je navrženo vedení 2 x 110 kV včetně ochranného pásma vedení a stožár č. 44.

Stavba vedení 2 x 110 kV je mimo jiné také navržena na pozemku parc. č. 2168, 2633, 2567/1, 2460/1, 2583/1 (dle údajů z katastru nemovitosti jde o druh trvalý travní porost), 2584, 2706, 2462, 2461, 2578, 2622, 2582/1 (dle údajů z katastru nemovitosti jde o druh pozemku ostatní plocha) v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí. Na pozemku parc. č. 2168, 2633, 2706, 2462, 2461, 2460/1, 2578, 2622, 2583/1, 2582/1 je navrženo vedení 2 x 110 kV včetně jeho ochranného pásma.

Na pozemku parc. č. 2567/1 je navrženo vedení 2 x 110 kV včetně jeho ochranného pásma a stožár č. 62 a na pozemku parc. č. 2584 je navrženo vedení 2 x 110 kV včetně jeho ochranného pásma a stožár č. 59. Vše v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí.

V odvolání Ing. Stasek uvádí:

K dnešnímu dni stavebník (E.ON Distribuce, a.s.) nemá uzavřené smlouvy na zřízení věcného břemene na mých pozemcích. Neuzavření smluv spočívá v nesouhlasu s finančním vyrovnáním. Dále účastník řízení navrhuje zrušení územního rozhodnutí o umístění stavby do doby uzavření všech smluv na zřízení věcného břemene.

Žadatel ke stavbě nedoložil vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu na výše uvedených pozemcích ani souhlas jejich vlastníků, neboť dle § 86 odst. 3 stavebního zákona se jedná o stavbu pro, kterou lze pozemky vyvlastnit (jedná se o veřejně prospěšnou stavbu). Z výše uvedeného vyplývá, že k vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby nebylo nutné uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene. Podrobně je vše rozepsáno na straně 65 a 66 výše uvedeného územního rozhodnutí.

K nesouhlasu s finančním vypořádáním stavební úřad pouze uvádí, že se jedná o právní vztah mezi stavebníkem a vlastníkem pozemků v oblasti soukromého práva a ten stavební úřad neřeší.

Nedoložení smluv o zřízení věcného břemene není důvodem pro zrušení výše uvedeného územního rozhodnutí o umístění stavby.

Pozemek parc. č. 2168 a 2633 v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí je užíván jako pastva a výběh pro zemědělská zvířata, v době porodu a běžných oprav bude na těchto pozemcích zvýšený pohyb osob a techniky. Navržená stavba z hlediska bezpečnosti a pohody zvířat bude omezovat využití pozemků k uvedeným účelům. Dále účastník řízení navrhuje zrušení územního rozhodnutí o umístění stavby a předložení nového návrhu s umístěním stavby, tak aby neomezovala využití pozemků k uvedeným účelům.

Nejdříve je nutné k věci uvést:

Pozemek parc. č. 2168 a pozemek parc. č. 2633 v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí, původně vlastnil Ing. Otomar Příbyl, bytem Vyšné 77, Nové Hradky, 374 01 Trhové Sviny, který v průběhu územního řízení ke stavbě nevzněl žádné námitky k umístění stavby. Výše uvedené pozemky na základě kupní smlouvy, ze dne 19. 12. 2016 (právní účinky zápisu ke dni 21. 12. 2016 a zápis byl proveden dne 12. 1. 2017), získal Ing. Ferdinand Stasek, bytem Sídl. 9. května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí.

Stavební úřad vychází z premise, že původní vlastník pozemků souhlasil s navrženým koridorem vedení 2 x 110 kV vymezeným v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (ZUR) a v Územním plánu obce Nová Ves nad Lužnicí (stavba je umístěna v souladu s těmito dokumenty) a i s navrženou stavbou v tomto řízení, jak je uvedeno výše, nevzněl v průběhu územního řízení žádné námitky. Z logiky věci tedy počítal i se snížením hodnoty prodávaných pozemků, což mohlo být zohledněno v ceně pozemků v kupní smlouvě. Nový nabyvatel mohl tedy koupit výše uvedené pozemky za nižší cenu, kde tato skutečnost již mohla být zohledněna. Vzhledem k tomu, že nabyvatel vlastní i jiné pozemky, na kterých je výše uvedená stavba navržena, byl v oznámení o zahájení územního řízení a dalším písemnostech zasílaných stavebním úřadem obeznámen s tím, že stavba vedení se nachází i na těchto dvou výše uvedených pozemcích, které později koupil.

Pro umístění stavby je podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Podle ustanovení § 43 odst. 5 stavebního zákona, je územní plán pro rozhodování v území, zejména pro vydání územního rozhodnutí závazný.

Pro doplnění uvádíme, že nesouhlas s umístěním stavby vedení 2 x 110 kV na pozemku parc. č. 2168 a 2633 v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí, mohl předchozí majitel pozemku uplatnit v námitkách prostřednictvím zástupce veřejnosti a dále v připomínkách a to v řízení o zásadách územního rozvoje podle § 39 odst. 2 stavebního zákona a dále v řízení o územním plánu, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohla jako vlastník pozemku dotčeného návrhem řešení podat námitku proti návrhu územního plánu a i ve vlastním územním řízení a to se nestalo.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že práva a povinnosti vyplývající z vlastnictví výše uvedených pozemků a staveb, přešli od předchozího vlastníka, Ing. Otomara Příbyla, včetně povinnosti strpět na svých pozemcích schválený koridor vedení 2 x 110 kV vymezený v ZUR a územním plánu, který snížil hodnotu pozemků nového nabyvatele.

Stavbou vedení 2 x 110 kV nepochybně dojde k částečnému omezení využití pozemků, jak je výše uvedeno, ale toto snížení bude kompenzováno odpovídající finanční částkou ze strany stavebníka. Výši této částky stavební úřad neřeší. V tomto případě se opět jedná o právní vztah mezi stavebníkem a vlastníkem pozemku v oblasti soukromého práva.

K zajištění spolehlivého provozu k ochraně života, zdraví, majetku a osob je v bezprostřední blízkosti zařízení elektrizační soustavy podle § 46 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zřízeno ochranné pásmo. U napětí 110 kV pro vodiče bez izolace, po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřeno kolmo na vedení, činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany ochranné pásmo 12,00 m. Pro doplnění uvádíme, že v tomto ochranném pásmu jsou určité činnosti uvedené v § 8 – 10 energetického zákona zakázány, ale možné podle § 11 energetického zákona požádat o udělení souhlasu se stavbou nebo činností v ochranném pásmu.

Stavba vedení 2 x 110 kV je technicky navržena v souladu s českými technickými normami a právními předpisy, které zajišťují její celkovou bezpečnost. Stavba Při respektování ochranného pásma vedení a jeho omezení, technických parametrů stavby, zejména vzdálenosti vodiče při nejvyšší navrhované teplotě (+80 °C) od terénu, která je 6 m, je možné pozemek využívat k uvedeným účelům.

Obava z případného poškození melioračních zařízení, zvláště melioračního detailu při výkopových pracích pro základy stožárů. Z důvodu nemožnosti zjištění věrohodného umístění melioračního detailu.

Na výše uvedených pozemcích účastníka řízení jsou navrženy pouze tři stožáry a to jeden na pozemku parc. č. 2291 v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí (stožár č. 44) a dva na pozemku parc. č. 2584 (stožár č. 59) a parc. č. 2567/1 (stožár č. 62) v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí.

K výše uvedené stavbě je v dokladové části stavby doloženo vyjádření k existenci sítí od Pozemkového fondu České republiky, se sídlem Husinecká 11a, 130 00 Praha 3, ze dne 15. 10. 2012 pod zn. č. PFCR 398533/2012. Součástí tohoto vyjádření je i orientační zákres hlavních odvodňovacích zařízení a odvodněných ploch v situaci 1: 10 000. Z této situace je patrné, že na pozemku parc. č. parc. č. 2567/1 (stožár č. 62) v obci a kat. území Nová Ves nad Lužnicí se nenachází hlavních odvodňovacích zařízení, ale je zde plošné odvodnění tohoto pozemku.

Ve sdělení stavebníka dne 25. 2. 2014 pod č.j. 550/14 je uvedeno: „V rámci projektových a průzkumných prací byly zaměřeny i viditelné znaky odvodňovacího zařízení (meliorační šachty) v souřadnicích S-JTSK. Aby při stavbě vedení bylo na co nejmenší míru omezeno riziko poškození hlavních melioračních zařízení, stožáry v projektové dokumentaci, nejsou umístěny na potencionálním melioračním zařízení na spojnicích těchto šachet. Viditelné znaky melioračních zařízení byly zjišťovány i prohlídkou na místě po návrhu rozmístění stožárů“.

Stožáry č. 44 a č. 59 jsou na základě dostupných informací o umístění melioračním systému navrženy mimo něj. To je patrné i z doložených ortofotomap, kde je možno vidět rozmístění stávajících meliorací, stažených ze stránek Google Earth a veřejného registru půdy. Pouze stožár č. 62 ne nachází v ploše odvodňovacího zařízení.

Dále stavebník ve vyjádření ze dne 25. 2. 2014 pod č.j. 550/14 uvádí: „Při výkopech pro základy stožárů nelze vyloučit riziko poškození melioračních zařízení, zvláště melioračního detailu, protože jeho umístění nelze věrohodně zjistit. Proto obvykle postupuje podle následující běžné praxe: V prováděcí dokumentaci stavby se pro zhotovitele stavby stanoví tyto podmínky: Dojde-li při výkopu jam pro základy k poškození melioračního zařízení, zhotovitel stavby neprodleně informuje vlastníka pozemku, vyzve ho k prohlídce staveniště a dohodne s ním způsob opravy odvodnění tak, aby byla zajištěna jeho správná funkce. Po provedení opravy, před záhozem opraveného místa, zhotovitel stavby opět vyzve vlastníka pozemku k prohlídce a převzetí opravy. O způsobu opravy a převzetí se provede zápis ve stavebním deníku.“

Stavební úřad se na základě výše uvedených skutečností domnívá, že bude zajištěna součinnost mezi stavebníkem s vlastníky pozemků při případném narušení a opravě meliorací.

K odvolání Města Suchdol nad Lužnicí, IČ: 00247561, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí, stavební úřad uvádí:

-Nesouhlasíme s vydáním územního rozhodnutí o umístění pro výše uvedenou stavbu tak, jak je navrženo v dokumentaci pro územní řízení a požadujeme, aby vedení 2 x 110 kV bylo v místě vedení trasy přes vymezené zastavěné území města Suchdol nad Lužnicí v místní části města a katastrálním území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí kabelizováno (provedeno jako podzemní vedení).

Jediný právní předpis, který neumožňuje umístit vzdušné vedení v zastavěném území obce je vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území (§ 24 odst. 1). Pokud, ale je vydaná výjimka z tohoto ustanovení, což zákon umožňuje, není důvod vedení umístit v zastavěném území jako vzdušné a dále není důvod nevydat územní rozhodnutí o umístění stavby.

- Nesouhlas s formulací námítky Města Suchdol nad Lužnicí v územním rozhodnutí o umístění stavby a to „je vymezeno v Územním plánu Suchdol nad Lužnicí“ místo bylo vymezeno v Územním plánu Suchdol nad Lužnicí.

S tomu stavební úřad uvádí, že se nejedná o doslovnou citaci z námitek Města Suchdol nad Lužnicí, ale o zformulování námítky města stavebním úřadem. Jestli je uvedeno je nebo bylo nic nemění na faktu, že územní plán byl zrušen dne 4. 12. 2012 a nelze podle něj zastavěné území kabelizovat. Určitě by v tomto případě byla, ale lepší formulace bylo.

-Nesouhlasíme s vydáním rozhodnutí Městského úřadu České Velenice, ze dne 11. 8. 2014, pod spis. zn. č. Výst. 0653/14/Ku a č.j. 2423/14/SO o výjimce z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území. Důvodem je ovlivnění a změna poměrů v zastavěném území, silné ovlivnění krajinného rázu, zhoršení kvality a pohody bydlení a využívání pozemků. Vše z důvodu neumístění výše uvedeného vedení pod zem. Dále se Město Suchdol nad Lužnicí odvolává na výjimku z výše uvedeného paragrafu (ze dne 6. 11. 2013 pod č.j. 2914/13/SO), kde nabylo ustanoveno účastníkem tohoto řízení (usnesení zdejšího stavebního úřadu ze dne 14. 4. 2014 pod č.j. 1109/14/SO) a chtělo tyto skutečnosti ovlivnit.

Výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území byla povolena, zdejším stavebním úřadem, dne 11. 8. 2014 pod sp. zn. č. 0653/14/Ku a č.j. 2423/14/SO a nabyla právní moci dne 28. 8. 2014. Předmětem žádosti o udělení výjimky bylo umístění vedení 2 x 110 kV na pozemku parc. č. 619/1, 618 (ve vlastnictví Správy železniční a dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1) a parc. č. 615/6 (dříve 615/1(450 – dle PK) ve vlastnictví Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice) v obci Suchdol nad Lužnicí a k.ú. Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí. Pozemek parc. č. 615/6 je dle údajů z katastru nemovitostí veden je ostatní plocha, způsob využití silnice, pozemek parc. č. 619/1 je veden jako ostatní plocha, způsob využití dráha a pozemek parc. č. 618 byl nevyužívaný objekt bydlení, který je v současné době již odstraněn. Délka trasy vedení byla navržena 41,20 m a největší délka vedení na zastavěném území pod krajním vodičem vedení byla navržena 49,50 m.

K této výjimce je pro objasnění celé záležitosti nutno uvést, v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, tj. dne 26. 6. 2013 platil Územní plán obce Suchdol nad Lužnicí a tato lokalita byla zastavěným územím obce, kde nebylo nutné udělovat výjimku. Vzhledem k tomu, že se v průběhu územního řízení vyskytly nové skutečnosti, které mají vliv na toto řízení, byl zrušen Územní plán obce Suchdol nad Lužnicí a dne 18. 2. 2014 pod č. j.: RM -78/14/1422 bylo Radou města Suchdol nad Lužnicí, opatřením obecné povahy vymezeno zastavěné území Suchdola nad Lužnicí, účinnost nabylo dne 5. 3. 2014, bylo najednou nutné požádat o povolení výše uvedené výjimky.

Městský úřad České Velenice, stavební odbor, dne 14. 4. 2014 pod sp. zn. č. Výst. 0653/14/Ku a č.j. 1109/14/SO vydal usnesení, ve kterém uvedl, že Město Suchdol nad Lužnicí není účastníkem řízení ve výše uvedené výjimky. Správnost tohoto řešení potvrdil i Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, rozhodnutím ze dne 8. 7. 2014 pod sp. zn. č. OREG/33354/2014/adka a pod č.j. KUJC 41040/2014/OREG.

Dále k věci uvádíme, že v tomto případě by se jednalo o několik málo metrů kabelizovaného vedení (49,50 m z celkové délky cca 19 km), na které by z obou stran vždy navazovalo nezastavěné území. Kabelové vedení by ovlivňovalo, tohoto nadzemní vedení. Pokud by měla být splněna povinnost kabelizace ve vyhlášce, došlo by pravděpodobně k budování oplocených přechodových stanic o rozměrech 20,00 x 20,00 m s novými ochrannými pásmy 20,00 m. Dále krátkodobé kabelizované úseky by nejenže nezmírňovaly, ale naopak zvětšovaly vliv na krajinný ráz v CHKO (zvýšením počtu stožárů, instalace robustnějších přechodových přípojení, spojení venkovního vedení s kabely na přechodových stožárech i vyšší stožáry s plošinami). Popsané řešení kabelizace by zjevně narušovalo vliv vedení do územní obce více než typizované venkovní vedení 2 x 110 KV, a to z důvodu nutnosti řešení přechodů, změny charakteru vedení (venkovní – kabelové, kabelové – venkovní) a vkládání dodatečných stožárů venkovních vedení.

Přerušením nadzemního vedení, o celkové délce 18,99 km, krátkými kabelizovanými úseky, by vyžadovalo zcela nestandardní technické řešení, které by podstatně zvýšilo nároky, finanční náklady na realizaci, zvětšení ochranného pásma stavby a zhoršení krajinného rázu, kvality a pohody bydlení a

využívání pozemků, aniž by bylo dosaženo efektu, který samotná vyhláška požadavkem kabelizace sleduje - ochrany zastavěného území.

V tomto konkrétním případě tedy aplikace požadavků z vyhlášky nic nepřináší a naopak spíše brání, než napomáhá dosažení účelu sledovaného obecnými požadavky na využívání území. Umístění liniové stavby VVN bezpochyby představuje zásah do současného využití a prostorového uspořádání daných území. Nelze ale opomíjet, že jde o stavbu, která vytváří předpoklady pro další rozvoj dotčených území a která je budována ve veřejném zájmu takovým způsobem aby dotčené území postihovala co nejméně.

Povolení výjimky umožňuje umístění uvedené stavby způsobem, který představuje pro dotčené a okolní pozemky nejmenší možný dopad. Naopak neudělení výjimky bude znamenat nebývale větší míru ovlivnění daného území.

Důležité je také v této věci zmínit, že vlastníci výše uvedených pozemků v zastavěném území, kde je navrženo předmětné vedení nevnesli k umístění nadzemního vedení žádné námítky.

Dále uvádíme, že k celé stavbě 2 x 110 kV (nadzemní vedení) včetně výjimek, navrženého přes výše uvedené pozemky bylo vydáno kladné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, se sídlem Na Sadech 25, 370 01 České Budějovice, ze dne 17. 4. 2013 pod č.j. KHSJC 08553/2013/HOK. JH, podle zákona o ochraně veřejného zdraví. Vzhledem k tomu, že v průběhu územního řízení účastníci tohoto řízení i nadále vznášeli námítky týkající se ochrany zdraví a života na sousedních pozemcích a staveb a dále došlo k novelizaci zákona o ochraně veřejného zdraví, stavební úřad nechal znovu posoudit celou projektovou dokumentaci nadzemního vedení včetně území, kde byly povoleny výjimky a bylo opět vydáno nové kladné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, dne 6. 6. 2017 pod č.j. KHSJC 14779/2016/HOK. JH. S tímto podkladem byli účastníci územního řízení seznámeni.

Venkovní vedení VVN na typizovaných stožárech garantuje základní ochranu před nebezpečným dotykem díky minimální předepsané výšce vodičů nad terénem 6,00 m. Tím je splněn požadavek na bezpečný pohyb osob, zvěře, mechanizace v blízkosti vedení i přímo pod ním.

Udělení výše uvedené výjimky v tomto konkrétním případě dle názoru stavebního úřadu zásadním způsobem neovlivňuje krajinný ráz, nezhoršuje kvalitu a pohodu bydlení a využívání pozemků a dále podstatně nevlivní poměry v zastavěném území.

K odvolání Ing. Zuzany Doležalové, nar. 27. 10. 1983 a Milana Haikla, nar. 20. 8. 1983, oba bytem Dvory nad Lužnicí č.p. 30, 378 08 Dvory nad Lužnicí, stavební úřad uvádí:

-Uvedené územní rozhodnutí neřeší dopady provádění stavby a způsob následného užívání a údržby stavby. Provádění a následná údržba výše uvedené stavby by znemožnila hospodařit s pozemky s péčí řádného hospodáře.

Územní rozhodnutí dle zákona neřeší provádění ani následné užívání stavby. Provádění stavby by řešilo stavební povolení, ale v tomto případě stavební zákon pro tuto stavbu toto povolení nevyžaduje. Užívání stavby řeší kolaudační souhlas popřípadě kolaudační rozhodnutí, ve kterém lze stanovit podmínky pro užívání stavby, ale až po dokončení stavby.

-Námítky ve věci provádění stavby považujeme za nedostatečné.

Pro tuto námítku platí výše uvedené. V územním rozhodnutí nelze řešit vlastní provádění stavby, neboť toto stavební zákon neumožňuje.

-V prostoru navrhované stavby se vyskytují zvláště chránění a kriticky ohrožení živočichové zejména chřástal polní, chřástal vodní, orel mořský, jeřáb popelavý. Umísťovaná stavba neřeší ochranu výše uvedených druhů živočichů.

K chřástalovi se stavební úřad už znovu vyjadřovat nebude, neboť vše podrobně popsal na straně 39 rozhodnutí o umístění stavby a to vyjádření je stále v platnosti. Chřástal se zde nevyskytuje, a proto není třeba řešit jeho ochranu.

K výskytu jeřába popelavého a orla mořského stavební úřad uvádí:

K výskytu níže uvedených druhů ptáků v předmětném území Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, ve svém odborném vyjádření ze dne 24. 2. 2014 pod zn. č.j. 00335/TR/2014 uvedla:

*„Pokud jde o výskyt ptáků obecně i zvláště chráněných (včetně druhů uvedených v námítkách) z hlediska jejich ovlivnění záměrem, tento aspekt byl přiměřeně zvažován při výběru variant trasy vedení i při posouzení umístění sloupů a jejich typu. El. vedení prochází z převážné části zemědělskou krajinou, která je ve srovnání s centrální a severní částí CHKO Třeboňsko z hlediska výskytu nejvýznamnějších druhů ptáků relativně chudší. To se projevilo i v tom, že tato část Třeboňska nebyla navržena a vyhlášena za ptačí oblast v rámci budování evropské soustavy Natura 2000. Nenacházejí se zde žádné větší vodní plochy, které by sloužily jako významné hnízdiště, shromaždiště či migrační zastávka vodních ptáků. El. vedení prochází převážně v severojižním směru, nevede na výrazných terénních horizontech, nekříží vodní*

*plochy ani důležitější říční nivy (s výjimkou úzké nivy Černého potoka) ani neprobíhá kolem významných ptačích shromaždišť či nocovišť. Celkově tak byla trasa vyhodnocena jako relativně bezpečná, ve srovnání např. s variantami křížícími nivu řeky Lužnice.*

**Orel mořský (*Haliaeetus albicilla*)** – v dotčených lokalitách není evidováno jeho hnízdiště, populace orla mořského je soustředěna především v centrální a severní části Třeboňska s nabídkou rozsáhlejších rybníčních ploch a na souvislé lesní komplexy v dalších částech CHKO Třeboňsko (včetně lesních komplexů v jižní části Třeboňska). Přelety nehnízdících mladých jedinců orla mořského jsou běžné na celém území CHKO Třeboňsko převážně v souvislosti s potravní nabídkou a nelze tedy stanovit významné migrační trasy.

**Jeřáb popelavý (*Grus grus*)** – v dotčených lokalitách není evidováno jeho hnízdiště (na Třeboňsku je v současné době na několika lokalitách hnízdění pravděpodobné). Během migrace jsou pozorovány přelety a občasná zastávky na vhodných pozemcích.

Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí, poslal své stanovisko k výše uvedené věci dne 7. 3. 2014 pod č.j. ŽP: 749/2014 OP246-109FI, kde uvedl: „V místech, kde prochází vedení zemědělskou krajinou (od hranice CHKO k Obecnímu lesu), se nenacházejí žádné větší vodní plochy, které by sloužily jako významné hnízdiště, shromaždiště či migrační zastávka vodních ptáků. Stavba se nachází mimo Ptačí oblast Třeboňsko a evropsky významné lokality, nezasahuje nepříjemně ani do skladebných částí územního systému ekologické stability a její vliv na krajinný ráz je přijatelný v míře, kterou umožňují technické parametry. Výše uvedená stavba byla vyhodnocena, jako varianta s co nejmenším vlivem na předměty ochrany zájmů přírody a krajiny (přírodní hodnoty, přirozené funkce krajiny, krajinný ráz) a na další zájmy a cíle ochrany přírody.“

S těmito závěry se také ztotožnil Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí i zdejší stavební úřad. K této záležitosti ještě uvádíme, že si zdejší stavební úřad v průběhu řízení znovu ověřil skutečnost, jestli se v dané lokalitě nově nevyskytují výše uvedené ptáky. Nově bylo poté doloženo stanovisko Městského úřadu Třeboň, odboru životního prostředí, se sídlem Palackého nám. 46/II, 379 01 Třeboň, ze dne 23. 5. 2016, pod č.j. METR 5169/2016 OP246-279FIVa a vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Třeboň, se sídlem Valy 121, 379 01 Třeboň, ze dne 13. 5. 2016, pod č.j. 00598/TR/16. Obě výše uvedená vyjádření neuvádějí žádné nové skutečnosti ve věci nového výskytu výše uvedených ptáků a potvrzují svá předchozí vyjádření. S tímto podkladem pro rozhodnutí byl pan Milan Haikl poté seznámen při ústním jednání dne 10. 2. 2017 a k doloženým vyjádřením již nevzněl žádné námitky.

Pro doplnění k této věci dále uvádíme, že účastníku řízení Milanovi Haiklovi, při ústním jednání zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Třeboň, se sídlem Valy 121, 379 01 Třeboň, vysvětlili všechny jeho dotazy a stavební úřad se mylně domníval, že dané problematice porozuměl, což vyplývá i ze skutečnosti, že dne 10. 2. 2017 do protokolu, již k této věci v tomto smyslu nevzněl žádné námitky. Odvolání účastníka řízení je v tomto smyslu pro stavební úřad překvapením.

Z výše uvedeného vyplývá, že se zde orel mořský a jeřáb popelavý nevyskytuje, tudíž není nutné řešit jejich ochranu.

-V územním rozhodnutí není přesně specifikováno, jakým způsobem a právem bude zasaženo do naší stavby meliorace. Na pozemku se nachází stavba meliorace dle vegetačních příznaků, stavební úřad nerespektoval veřejný registr půdy a žadatel nedoložil meliorační mapy, aby zabránil kolizi umístované stavby se stávající stavbou meliorace.

K tomu stavební úřad uvádí, že při umístování stavby respektoval veřejně přístupné doklady veřejný registr půdy a dále si údaje o umístění meliorací ověřoval i z jiného zdroje ortofotomap Google Earth, ze kterého jasně vyplývá právě z vegetačních příznaků, že meliorace se nacházejí mimo navržený stožár č. 40. Vše je podrobně popsáno na straně 41 a 47 výše uvedeného rozhodnutí. Stavebník doložil k žádosti vyjádření k existenci sítí hlavních odvodňovacích zařízení a odvodnění pozemku včetně grafické části ve správě od Pozemkového úřadu České republiky, Praha 3, který je nástupcem zaniklé Státní meliorační správy. Stavební úřad předpokládá a nepřísluší mu to posuzovat, že Pozemkový úřad sdělil k této věci ve svém vyjádření všechny známé údaje včetně dostupných map k odvodnění pozemků. Do tohoto vyjádření, které je součástí spisu mohli účastníci řízení nahlédnout, což se v průběhu celého řízení nestalo.

Z výše uvedeného vyplývá, že nemůže být přesně specifikováno, jakým způsobem a právem bude zasaženo do stavby meliorace pana Haikla a Ing. Doležalové, neboť stožár č. 40 je mimo odvodňovací zařízení a ostatní vedení povede vzduchem a nedojde ke styku s melioracemi. Pokud nedojde k zásahu do

stavby meliorace, tak z logiky věci nemůže být specifikováno jakým způsobem a na základě jakého práva bude zasaženo do meliorace.

-Prohlašujeme místně a věcně příslušný Krajský úřad Jihočeského kraje, za podjatý včetně všech úředníků a vedení. Z důvodu zrušení vydaného Územního plánu města Suchdol nad Lužnicí, který respektoval naše námítka a vydaných Zásad územního rozvoje kraje, ve kterých je předmětná stavba vyznačená protiprávně.

Toto stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit, tak se k této věci nebude vyjadřovat.

-Trváme na vypořádání těchto námitek: námítka týkající se snížení kvalita života (omezení prací pod a v blízkosti vedení, narušení krajinného rázu...), snížení užitkovosti chovaných hospodářských zvířat v oblasti ochranného pásma vedení a požadavek na vypracování znaleckého posudku s vyčíslením ušlých zisků po dobu provozování vedení 2 x 110 kV, trvalého poškození lesních pozemků p. č. 1787 v ochranném pásmu vedení 2 x 110 kV, na kterých již nebude možnost v budoucnu pěstovat dřevní hmotu obvyklým způsobem a dále požadavek na vypracování znaleckého posudku s vyčíslením ušlých zisků po dobu provozování vedení 2 x 110 kv, znehodnocení investice na lesních pozemcích z důvodu předčasného (předmýtního) vytěžení dřevní hmoty a dále požadavek na doložení znaleckého posudku s vyčíslením škod, snížení trvalé hodnoty pozemků břemenem vedení 2 x 110 kV a požadavek na vypracování znaleckého posudku s vyčíslením ušlých zisků z případného prodeje pozemků, poškození vlastních a propachtovaných pozemků a zemědělských plodin na nich zasetých v době případné výstavby vedení 2 x 110 kV a požadavek na vypracování znaleckého posudku s vyčíslením škod a ušlých zisků během výstavby vedení 2 x 11 kV, trvalé ztížení hospodářských prací na pozemcích, zejména obsekávání (oborování) sloupů vedení a s tím spojené vícenáklady a dále požadavek na vypracování znaleckého posudku s vyčíslením ušlých zisků po dobu provozování vedení 2 x 110 kV, v riziku úhynu hospodářských zvířat v případě havárie vedení, poškození vodní stavby meliorace v průběhu výstavby a následné poškození sousedních pozemků zamokřením a požadavek na vypracování vodohospodářského posudku.

K těmto námítkám se stavební úřad vyjádřil na straně 37 – 41 územního rozhodnutí. Stále na nich trvá a nehodlá na nich nic měnit.

Stavební úřad by pouze ještě chtěl k těmto námítkám jako celku dodat, že stavební úřad hájí zájmy v oblasti veřejného práva, do kterého patří i správní právo (stavební zákon, správní řád, prováděcí vyhláška) a nemůže i kdyby chtěl vstupovat do oblasti soukromého práva, které upravují jiné právní předpisy zejména občanský zákoník a jiné zákony.

To znamená, že nemůže řešit podrobně námítka typu například ve věci znehodnocení investice na lesních pozemcích, snížení užitkovosti chovaných zvířat, ... a požadovat vypracování znaleckých posudků týkajících se vyčíslení škod a ušlých zisků, neboť mu to nepřísluší. Řešení výše škod a ušlých zisků není předmětem ani smyslem územního řízení dle stavebního zákona V těchto případech se jedná o vztah mezi stavebníkem a vlastníkem v oblasti soukromého práva.

K odvolání MUDr. Petra Lázničky, nar. 30. 5. 1967, bytem 378 08 Dvory nad Lužnicí č.p. 71, stavební úřad uvádí:

-Domnívá se, že nikomu nesmí být vydáno rozhodnutí o umístění stavby na cizím pozemku bez souhlasu jeho majitele, není možná, aby stavební úřad podporoval tento protiprávní postup. Dále uvádí, že stavební úřad nemůže předjímat, zda finanční částka ze strany stavebníka za snížení hodnoty pozemků bude odpovídající s odvoláním na nabízenou velmi nízkou částku ze strany stavebníka.

Vydání rozhodnutí o umístění stavby na cizím pozemku, bez souhlasu majitele je v tomto případě legální postup, neboť ho stavební zákon umožňuje. V § 86 odst. 3 je uvedeno: „*Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas vlastníka; to neplatí, lze – li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.*“

V tomto případě se jedná o stavbu, kterou lze vyvlastnit. Jde o veřejně prospěšnou stavbu, která je uvedena v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (ZUR) a v územních plánu obce Dvory nad Lužnicí. Z výše uvedeného důvodu tedy není třeba souhlas majitele pozemku se stavbou před vydáním územního rozhodnutí. Toto je také podrobně popsáno na straně 65 - 66 napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad několikrát na ústních jednání toto vysvětloval účastníkům řízení, ale vzhledem k tomu, že MUDr. Láznička koupil pozemek v průběhu řízení, tak toto vysvětlení pravděpodobně neslyšel, proto bychom ještě jednou zopakovali další postup ve věci.

V případě, že územní rozhodnutí nabyde právní moci, stavebník se znovu pokusí o získání vlastnického nebo jiného práva k pozemku dohodou. Pokud k dohodě nedojde, v nejzazším případě, stavebník se obrátí na příslušný vyvlastňovací úřad tj. Městský úřad Třeboň, který povede vyvlastňovací řízení k části dotčeného pozemku na základě zákona a určí rozsah a výši náhrady samozřejmě dle znaleckého posudku.



K předjímání stavebním úřadem, zda částka za snížení hodnoty pozemku je odpovídající o odvoláním na nabízenou velmi nízkou částku ze strany stavebníka, uvádíme: Nejprve chceme uvést, že částku nabízenou stavebníkem stavební úřad nezná, takže nemůže říci, zda je vysoká či nízká a hlavně mu to nepřísluší posuzovat. Pod pojmem „odpovídající“ finanční částkou měl stavební úřad na mysli částku v souladu s oceňovací vyhláškou a dalšími právními předpisy a v žádném případě nechtěl a nechce ohledně finanční částky něco předjímat, to mu opět nepřísluší.

-Samotným vydáním rozhodnutí došlo k zásahu do vlastnických práv a ke snížení hodnoty pozemků. Vlastnictví je v právním řádu České republiky jedním z ústavně chráněných základních lidských práv a svobod a dále je zakotveno i v Občanském zákoníku. Z uvedených důvodů dle názoru odvolatele není možné, zákonné a správné vydat souhlasné rozhodnutí o umístění stavby. Rozhodnutí je v rozporu s právním řádem ČR, Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé pokud se jedná o veřejně prospěšnou stavbu a tou stavba vedení 2 x 110 kV je, postup stavebního úřadu ve věci zásahu do vlastnictví pozemku je možný, zákonný a správný a stavební úřad byl oprávněn vydat souhlasné rozhodnutí o umístění stavby i bez souhlasu vlastníka pozemku. Vše je tedy v souladu s právním řádem České republiky, Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod.

-Vyjádření Správy CHKO zohledňuje jiné veřejné zájmy, zejména hospodářské potřeby a regionální a místní poměry, .. je nekonzistentní, jednotlivé pasáže si navzájem odporují a proto není možné ho použít. CHKO nepřísluší posuzovat a určovat co je veřejným zájmem. Předmětná stavba je soukromým zájmem akciové firmy E. ON Distribuce a některých dalších soukromých firem.

Stavební úřad si znovu přečetl odůvodnění námítky na straně 52 rozhodnutí a dle jeho názoru vyjádření Správy CHKO nezohledňuje jiné výše uvedené veřejné zájmy a ani neposuzuje a neurčuje co je veřejným zájmem, což mu opravdu nepřísluší. Pasáž ve vyjádření „a přes silné vlivy na znaky a hodnoty krajinného rázu je možno ji považovat za přijatelnou z hlediska ochrany krajinného rázu“, stavební úřad nepovažuje za nekonzistentní a odporující, stejně jako zbytek vyjádření, pouze za vysvětlující. Předpokládáme, že každému je naprosto jasné, že krajina se stavbou vedení 2 x 110 kV změní a nebude stále stejná, ale důležité je, zda je ji možné jako celek považovat za přijatelnou z hlediska ochrany krajinného rázu nebo ne. V tomto případě se domníváme, stejně jako Správa CHKO Třeboňsko, že lze ji jako celek považovat za přijatelnou z hlediska ochrany krajinného rázu. Pro doplnění stavební úřad ještě uvádí, že formulace uvedená v odvolání není přesně formulovaná a vytržená z celkového kontextu vyjádření Správy SCHKO Třeboňsko.

K soukromému zájmu společnosti E.ON Distribuce, ještě uvádíme:

Podobná námítka byla vznesena v průběhu řízení panem Haiklem a Ing. Doležalovou a byla odůvodněna na straně 47 územního rozhodnutí o umístění stavby.

V textové části Územního plánu obce Dvory nad Lužnicí, v kapitole 7 vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, je uvedeno: „Územní plán vymezuje následující veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu nebo ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury: T1 koridor technické infrastruktury vedení VVN, elektrické vedení VVN 110kV Suchdol nad Lužnicí – České Velenice.“

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že stavba „Suchdol nad Lužnicí – České Velenice, vedení 2 x 110 kV“ není stavbou se soukromým zájmem soukromé společnosti E. ON Distribuce, a.s., ale stavbou veřejně prospěšnou navrženou ve veřejném zájmu. Vybudováním vedení 2 x 110 kV, bude možnost elektrifikovat stávající železniční trať České Velenice – Veselí nad Lužnicí, vybudovat nové trakční napájecí stanice z Českých Velenic, tím dojde ke zrychlení a komfortu osobní a nákladní dopravy cestujících i přepravujících na trati a dále ke snížení hluku a exhalací - ochraně životního prostředí v okolí tratě. Dále jak je výše uvedeno, bude zajištěn dostatečný instalovaný příkon v nejnižnějších částech Jindřichohradecké oblasti pro spotřebitele (fyzické a právnické osoby) v odběru elektrické energie, který zajistí nejzákladnější požadavek v území a to bezproblémové zásobování elektrickou energií a dále rozvoj území (výstavba nových a rozšíření kapacity stávajících výrobních podniků a tím vytvoření nových pracovních míst). V tomto případě jednoznačně převažuje veřejný zájem nad zájmem soukromým.

-Městský úřad České Velenice, stavební odbor, není nezávislý a je důvodné podezření z podjatosti, neboť jeho pracovníci jsou v zaměstnaneckém poměru Městského úřadu, České Velenice. Dále Město České Velenice získalo do výpůjčky elektro skútr E.ON e-max. od E. ON Česká republika s.r.o., a pan místostarosta obce dne 22. 3. 2016 na ústním jednání výstavbu elektrického vedení prosazoval, kvůli veřejnému zájmu, rozvoji hospodářského parku a s tím souvisejícím zachováním zaměstnanosti. K tomu odvolatel dále uvádí, že cílem soukromých firem v hospodářském parku není zaměstnanost, ale zisk.

V současné době firmy v hospodářském parku mají takový nedostatek pracovníků, že plánují dovážet zaměstnance ze zahraničí.

K nezávislosti a důvodnému podezření z pojatosti, z důvodu zaměstnaneckého poměru pracovníků stavebního odboru u Městského úřadu v Českých Velenicích uvádíme následující: Pracovníci stavebního úřadu jsou zaměstnanci Města České Velenice a ne Městského úřadu České Velenice. Vzhledem k tomu, že navrhovaná stavba se má uskutečnit v územním obvodu dvou stavebních úřadů, (Stavební úřad České Velenice a Stavební úřad Suchdol nad Lužnicí), stavebník doložil zdejšímu stavebnímu úřadu, stanovení stavebního úřadu ve smyslu § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, od Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, že dne 31. 3. 2010 pod č.j.: OREG 10195/2010/luam a č. spisu: OREG/10191/2010/luam, ve kterém je stanoveno, že územní řízení na stavbu „Suchdol nad Lužnicí – České Velenice, vedení 2 x 110 kV“, provede Městský úřad České Velenice, stavební odbor. Toto je i uvedeno na straně 20 územního rozhodnutí o umístění stavby. Z výše uvedeného vyplývá, že zdejšímu stavebnímu úřadu byla stavba 2 x 110 kV, „přidělena“ k vyřízení Krajským úřadem Jihočeského kraje v Českých Budějovicích a nejedná se o libovůli Městského úřadu České Velenice, stavebního úřadu.

K „prosazování“ výše uvedené stavby při ústním jednání místostarostou města panem Pavlem Chabiniokem, lze uvést, že Město České Velenice, které pan místostarosta zastupuje, je v územním řízení účastníkem řízení z titulu vlastníka pozemků parc. č. 1067/87, 1066/131, 1066/126 v obci a kat. území jako každý jiný účastník řízení a dále je zde i za obec v místě stavby. Z výše uvedeného titulu je pochopitelné, že pan místostarosta podporuje realizaci výše uvedené stavby z důvodu rozvoje Hospodářského parku a s tím spojené zaměstnanosti s odvoláním na veřejný zájem této stavby, který je neopominutelný. Pravdou je, že v současné době se firmy v Hospodářském parku potýkají z nedostatkem zaměstnanců a snaží se celou věc částečně řešit zaměstnanci ze zahraničí. V roce 2013, kdy byla žádost o vydání územního rozhodnutí podána, byla situace ovšem zcela opačná. To má na svědomí hospodářský cyklus ekonomiky, který se vyznačuje pravidelným kolísáním ekonomické aktivity na úrovni celé ekonomiky nebo její velké části okolo dlouhodobého trendu. Jedná se o střídání relativního ekonomického růstu, ve kterém se nyní nacházíme a relativního poklesu (recese), který nás nevyhnutně dříve či později čeká.

Stavební úřad zkoumal, zda pan Chabiniok, který kandidoval za sdružení nezávislých kandidátů Pro Velenice – nezávislí, neměl ve volebním programu podporu výstavby vedení 2 x 110 kV. Po prostudování tohoto programu bylo zjištěno, že se tam takový bod nenachází. Dále stavební úřad zjišťoval, zda pan místostarosta v médiích neprosazovat výše uvedenou stavbu. Nic takového stavební úřad nezjistil.

K elektroskútru bychom chtěli pouze uvést, že nabídka na pronájem elektroskútru E.ON e- max byla učiněna i jiným městům, která jsou dlouholetým partnerem E.ON České republiky a ne jenom Městu České Velenice. Mezi oběma subjekty byla uzavřena smlouva o nájmu dopravního prostředku a marketingové spolupráci a to pouze po dobu 1. 7. – 30. 9. 2015. V současné době elektroskútr Město České Velenice již v nájmu nemá. V žádném případě se nejednalo o bezúplatné plnění nájmu ani marketingové spolupráce. Spojování tohoto kontraktu s „nadstandartní“ podporou Města České Velenice v územním řízení stavby 2 x 110 kV je zcela spekulativní.

Dále byli účastníci řízení opatřením ze dne 22. 1. 2018 pod sp. zn. č. výst. 1715/13/Ku a č.j. 0021/18/SO o obsahu podaného odvolání vyrozuměni s výzvou, že do 5ti dnů ode dne doručení výzvy se mohou k odvolání vyjádřit.

V této lhůtě se k odvolání písemným podáním ze dne 30. 1. 2018 vyjádřil i stavebník společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, která je zastoupená společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice a dále ještě své vyjádření doplnil dne 6. 2. 2018.

-K odvolání Města Suchdol nad Lužnicí uvádí:

*„Ačkoli § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území stanovuje požadavek na umístování rozvodných energetických vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území obcí pod zem, § 26 téže vyhlášky zároveň připouští možnost výjimky z tohoto ustanovení. Opodstatněnost udělení výjimky stavební úřad vysvětluje ve vydaném územním rozhodnutí č.j. 4068/17/SO ze dne 1. 11. 2017, s jehož zněním se zcela ztotožňujeme. Jak uvádí sám odvolatel, udělení výjimky by mělo přicházet v úvahu pouze v odůvodněných resp. ojedinělých případech. Přesně o takovýto případ se v předmětné situaci jedná, což ve svém rozhodnutí doložil i stavební úřad. V daném případě se jedná o vedení čítající pouhých několik metrů, které navíc navazuje z obou stran na nezastavěné území. Zavedení kabelizace na tomto krátkém úseku by z důvodu budování nových přechodových stanic a vkladu dodatečných stožárů představovalo mnohem větší zátěž na poměry v území. Odvolatelem namítané*

ovlivnění krajinného rázu, zhoršení kvality a pohody bydlení a využívání pozemků by v případě realizace kabelizace bylo mnohem větší, než v případě provedení nadzemního vedení na daném úseku. Udělení výjimky v dané věci bylo proto dle názoru stavebníka zcela namístě, neboť jím bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.“

K námitce Města Suchdol nad Lužnicí, která se týká nesouhlasu s vydáním rozhodnutí Městského úřadu České Velenice ze dne 11. 8. 2014 č.j. 2423/14/So o výjimce z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, doplňujeme následující. Rozhodnutí o povolení výjimky ze dne 11. 8. 2014 č.j. 2423/14/So nabylo právní moci dne 28. 8. 2014. V rámci řízení nedošlo ze strany účastníků řízení k uplatnění jakýchkoliv připomínek či námitek. O účastenství v tomto řízení se přihlásilo Město Suchdol nad Lužnicí. Městský úřad České Velenice k tomu vydal dne 14. 4. 2014 usnesení pod sp. Zn. Č. výst. 0653/14/Ku a č.j. 1109/14/SO, dle něhož Město Suchdol nad Lužnicí, není účastníkem řízení o udělení výjimky. Toto usnesení bylo následně potvrzeno taktéž Krajským úřadem Jihočeského kraje ze dne 8. 7. 2014 pod č.j. KUJCK 41040/2014/OREG a č. spis. OREG/33354/2014/adka, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2014.

Na základě výše uvedeného stavebník konstatuje, že rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území bylo uděleno v rámci samostatného řízení. Proti tomuto rozhodnutí se žádný z účastníků řízení neodvolal a rozhodnutí proto nabylo právní moci. Odvolatelova námitka ve směru k rozhodnutí o povolení výjimky je proto v tomto směru irelevantní.

-K odvolání pana Milana Haikla a Ing. Zuzany Doležalové uvádí:

„K námitce týkající se meliorace uvedené v odvolání pana Milana Haikla a paní Ing. Zuzany Doležalové uvádíme následující. Veškeré relevantní informace k této námitce jsou podrobně uvedeny v územním rozhodnutí č.j. 4068/17/SO ze dne 1. 11. 2017, kde je zároveň zaneseno i vyjádření stavebníka týkající se dopadu na melioraci. V rámci projektových a průzkumných prací byly zaměřeny i znaky odvodňovacího zařízení. Pro omezení rizika poškození meliorace jsou stožáry dle projektové dokumentace umístěny mimo meliorační zařízení. Uvádíme, že v našem vyjádření ze dne 25. 2. 2014 jsme uvedli i případné další kroky činěné z naší strany v případě, kdy by při realizaci stavby došlo k případnému poškození meliorace.

S námitkou, že umísťovaná stavba neřeší ochranu některých druhů živočichů, nemůžeme souhlasit. K dané věci se vyjádřila Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko a také Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí. Lze proto mít za to, že dané problematice byla věnována dostatečná pozornost. Oba výše uvedené subjekty se shodly, že celkově byla trasa vedení vyhodnocena jako relativně bezpečná, kdy se jedná o variantu s nejmenším vlivem na předměty ochrany zájmů přírody a krajiny. Stavba se navíc nachází mimo ptačí oblast. Z výše uvedeného bylo dovozeno, že biodiverzita bude stavbou v předmětné trase narušena minimálně.

Na námitky uvedené v bodu 5 odvolání pana Haikla a paní Ing. Doležalové reagujeme následovně. Námitku týkající se snížení kvality života nepovažujeme za správnou, neboť stavba je realizována za účelem vyřešení trvajících problémů jednak s kvalitou dodávané elektrické energie, ale také se spolehlivostí dodávek. Jak je uvedeno v územním rozhodnutí, realizací stavby by mělo dojít k snížení počtu vypnutí a doby vypnutí odběratelů v důsledku poruchových stavů na vedení. Tvrdíme proto, že realizace stavby bude kvalitu života v předmětné lokalitě naopak zvyšovat. Námitku snížení užitkovosti chovaných hospodářských zvířat v oblasti ochranného pásma vedení považujeme za ničím nepodloženou. Nepředpokládáme, že vzniklé ochranné pásmo by mělo jakýkoli vliv na užitkovost zvířat v ochranném pásmu se nacházejících. K námitkám uvedeným pod písmeny c) až g) uvádíme, že pro tyto účely je se stavebníkem následně sjednává finanční kompenzace, která by měla vzniklé újmy (např. případné ztížení hospodářských prací) kompenzovat. Vyžadování znaleckých posudků v těchto věcech však není obsahem územního řízení. Námitku týkající se rizika úhynu hospodářských zvířat v případě havárie vedení je stavebník připraven aktivně řešit v případě, že k takovéto skutečnosti doopravdy dojde, a to cestou náhrady škody.“

-K odvolání MUDr. Petra Lázničky uvádí:

„K tvrzené námitce podjatosti, kterou ve svém odvolání namítá MUDr. Petr Láznička, uvádíme následující. Předně je nutno uvést znění § 14 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, který říká „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.“ Odvolatel v dané věci neuvádí, že by skutečnosti, které by mohly způsobovat podjatost, uplatnil ihned poté, jakmile se o nich dozvěděl. Zároveň dodáváme, že podjatost nebyla odvolatelem do této doby jakkoli namítána. S námitkou podjatosti uvedenou v odvolání pana MUDr. Lázničky tímto nesouhlasíme. Samotný fakt, že místostarosta obce v minulosti prosazoval výstavbu elektrického vedení,

nemá automaticky dopad na činnost úředníka, který o vydání územního rozhodnutí rozhoduje. Námitku podjatosti v této věci považujeme za neodůvodněnou.

K další námitce pana MUDr. Lázničky, která se týká nemožnosti absence souhlasu majitele v případě vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, uvádíme následující. V případě realizace veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury je nutné vycházet ze znění § 86 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (ve znění účinném v době řízení), který říká „Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.“ Pro provádění stavby, která je součástí distribuční soustavy, lze vlastnické právo či jiné věcné právo k pozemku či stavbě, vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění – zákon č. 184/2006 Sb. ve znění úpravy č. 405/2012 Sb. s účinností od 1. února 2013. Dle legislativy je územní rozhodnutí pro stavbu žadatele jako provozovatele distribuční soustavy tedy možné vydat bez prokázání věcněprávního vztahu k dotčeným nemovitostem (§86 odst. 3 stavebního zákona), přičemž pravomocné územní rozhodnutí je předpokladem pro následné vyvlastnění.

K námitce nekonzistentnosti vyjádření CHKO Třeboňsko, jež namítl MUDr. Láznička, uvádíme následující. V předmětném vyjádření je uvedena následující formulace „Je možno konstatovat, že hledání optimální trasy vedlo k nalezení varianty, která je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu (estetické a přírodní hodnoty, VKP, ZCHÚ, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy) a přes některé silné vlivy na znaky a hodnoty krajinného rázu je možno ji považovat za přijatelnou z hlediska ochrany krajinného rázu.“ Stavebník v této formulaci nevidí žádnou nekonzistentnost, neboť je jasné uvedeno, že i přes některé silné vlivy, lze považovat navrženou variantu trasy za přijatelnou. Odvolatelem uvedená formulace „stavba bude mít silné vlivy na znaky a hodnoty krajinného rázu“ je jednak vytržena z kontextu a dále upravena tak, že neodpovídá skutečnému významu textu vyjádření. K pochybnosti odvolatele týkající se neexistence veřejného zájmu, uvádíme následující. Podle ustanovení §2 odst. 2 a §3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) v platném znění se distribuce elektřiny a distribuce plynu uskutečňuje ve veřejném zájmu. Distribuční soustavou je pak vzájemně propojený soubor vedení a zařízení 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.**

Předmětná stavba je definována jako veřejně prospěšná stavba ve smyslu ustanovení §2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a tato konkrétní stavba je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako veřejně prospěšná stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji dotčeného území. V souladu se základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje byl pro tuto stavbu vymezen koridor pro umístění citovaného nadzemního vedení technické infrastruktury.

K poslední námitce pana MUDr. Lázničky týkající se zásahu do vlastnických práv uvádíme, že stejně tak, jako je v Listině základních práv a svobod zakotveno v čl. 11 vlastnické právo, je zde uvedeno též možné vyvlastnění a nucené omezení vlastnického práva. Konkrétně se jedná o čl. 11 odst. 4 ve znění „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.“ Názor pana MUDr. Lázničky, že souhlasné rozhodnutí by bylo v rozporu s právním řádem ČR, Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod je proto nesprávný.“

**-K odvolání Ing. Ferdinanda Staska uvádí:**

„K odvolání ze strany pana Ing. Ferdinanda Staska uvádíme, že všechny námitky jím vznesené, rozebíráme ve výše uvedeném textu. Odkazujeme se tímto na argumenty uvedené v tomto vyjádření.“

Závěrem stavebník uvádí: „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se domníváme, že podaná odvolání nejsou důvodná.“

V této lhůtě se k odvolání písemným podáním ze dne 30. 1. 2018 vyjádřil tento účastník řízení (Ing. Josefa Hanzala, bytem U Pramene 2814/28, 370 06 České Budějovice) jako účastník územního řízení (vlastník pozemku parc. č. 2279 v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí). K odvolání uvádí: „Plně souhlasím s připomínkami všech 4 odvolatelů MUDr. Lázničky, Ing. Doležalové, pana Haikla, Městského úřadu Suchdol nad Lužnicí“.

V této lhůtě se k odvolání písemným podáním ze dne 30. 1. 2018 vyjádřili i tito účastníci řízení (Ing. Buhumil Kubát, nar. 24. 12. 1958, bytem K. Uhlíře č.p. 40, 370 06 České Budějovice a Ing. Květuše Choutková, nar. 27. 8. 1961, bytem K. Uhlíře č.p. 2719/56, 370 06 České Budějovice) jako účastníci

územního řízení (spoluvlastníci pozemku parc. č. 603/9, 291 a objektu č.p. 35 na pozemku parc. č. 288 v obci Suchdol nad Lužnicí a kat. území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí). K odvolání uvádí:

*„Plně se stavíme za odvolání obce Suchdol nad Lužnicí ze dne 1. 11. 2017, ve kterém město Suchdol nad Lužnicí jako účastník řízení nesouhlasí s vydáním územního řízení pro výše uvedenou stavbu tak, jak je navrženo v dokumentaci pro územní řízení a požaduje, aby vedení 2 x 110 kV bylo v místě vedení trasy přes vymezené zastavěné území města Suchdol nad Lužnicí v místní části města a katastrálním území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí kabelizováno (provedeno jako podzemní vedení).*

*Odůvodnění:*

*Domníváme se, že povinností stavebního úřadu při stavebním řízení, není pouze sledování procesní správnosti povolovacího řízení, ale jeho snahou by mělo být především zamýšlenou stavbu provést povolovacím řízením tak, aby vyhovovala nejen stavebníkovi, ale i ostatním účastníkům povolovacího řízení, a to zejména, pokud jsou k dispozici možná technická řešení, které vedou ke splnění požadavků všech zúčastněných stran.*

*Na straně 32 územního rozhodnutí samotný úřad konstatuje, (citujeme) „K zásahu do vlastnického práva dojde, poklesu ceny nemovitostí a narušení kvality bydlení v přilehlém objektu č.p. 35 nepochybně dojde, tato skutečnost bude dále řešena a kompenzována stavebníkem.“*

*Poukazujeme především na slova k narušení kvality bydlení nepochybně dojde. Je možné, tak jak stavební úřad ve svém vyjádření předesílá, kompenzovat újmy stavebníkem (má na mysli zřejmě finanční kompenzaci) a to v případě zásahu do vlastnických práv, či poklesu ceny nemovitosti. Jakým způsobem je však možné finančně kompenzovat narušení kvality bydlení? Není snad na místě v tomto případě využít dostupné technické prostředky, které eliminují, případně zmírňují nepříznivé vlivy na okolí zamýšlené stavby? Jedním z nich je v tomto případě neudělovat výjimky v zastavěných oblastech a trasu provést jako podzemní.*

*Je zřejmé, že kabelizace vedení je investice finančně náročnější než vzdušné vedení. Stavební úřad ve svém vyjádření nám vysvětluje, opět na straně 32 územního rozhodnutí že o trase vedení jsme věděli z návrhu ZÚR Jihočeského kraje. Stavebník ale také věděl, kudy trasa vede a věděl, nebo mohl předpokládat, jaké finanční nároky ho budou při zvoleném umístění čekat. Mohl tedy polohu trasy řešit již v době vytváření plánu ZÚR Jihočeského kraje, aby pro něho byla finančně méně náročná.*

*Pokud tedy stavební úřad České Velenice ve svých rozhodnutích přehlídí stanovisko obce Suchdol nad Lužnicí a i ostatních účastníků řízení o kabelizaci vedení ve zmíněných úsecích, a zdůvodňuje je pouze procesními důvody, nezbyvá než věřit, že straní investorovi a soukromým firmám v Českých Velenicích tak, jak píše ve svém odvolání pan MUDr. Petr Lázníčka.*

Stavební úřad musí ještě reagovat na výše uvedené skutečnosti.

Ohledně kabelizace a výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území je vše podrobně popsáno stavebním úřadem u odvolání Města Suchdol nad Lužnicí.

Pro rekapitulaci celé záležitosti je, ale nutné uvést několik faktů:

Z celkové délky 18,993 km je pouze část vedení navržena v zastavěném území a to v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí, o délce **55,20 m** (největší délka vedení na zastavěném území pod krajním vodičem je navržena 65, 30 m) a v zastavěném území obce Suchdol nad Lužnicí a kat. území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí o délce **41,20 m** a největší délka vedení na zastavěném území pod krajním vodičem vedení byla navržena 49,50 m. Vlastníci pozemků, kteří byli účastníky řízení o udělení výjimky souhlasili s tím že, vedení v této části stavby bude navrženo vzdušné. V případě, že by s tímto řešením nesouhlasili musel by stavební úřad bez dalšího výjimku zamítnout a vedení by bylo v této části umístěno pod zem. Vzhledem k tomu, že tak nestalo, prosím respektujeme vůli vlastníků těchto pozemků, že chtějí mít vedení na svých pozemcích v zastavěné části obce v provedení nad zemí.

Stavební úřad se domnívá, že není přinejmenším slušné, aby kdokoliv nutil vlastníky jiných pozemků, aby se rozhodly pro variantu vedení pod zemí. Jedná se o svéprávné účastníky řízení s vlastním názorem, tak je respektujeme.

Jiné zastavěné území se na trase stavby nenachází, zbytek trasy vedení je navrženo **nezastavěným územím obce**, takže stavebnímu úřadu není jasné o jakém zastavěném území je zde diskuze, když žádné jiné není. V tomto směru je tedy diskuse bezpředmětná.

Stavební úřad spočítal, kolik účastníků územního řízení požadovala provést vedení pod zem. Celkem jich bylo šest včetně Města Suchdol nad Lužnicí. Všichni účastníci mají vedení 2 x 110 kV navržené v nezastavěném území obce. Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad respektoval názor účastníků řízení a to většiny, které nevdají vedení umístit nad zem.

Variantou kabelizace vedení se stavební úřad rovněž zabýval, kabelové vedení u této stavby se v České republice provádí jen výjimečně, především v městských aglomeracích jako je Praha, Brno apod...

V daném případě ve volném terénu není k dispozici vhodná stabilizovaná trasa pro uložení kabelu 110 kV. Vkládání kabelů do venkovního vedení je problematické z hlediska ochrany těchto kabelů před atmosférickým tlakem. Nejchoulostivějším místem na rozhraní jsou kabelové koncovky, které představují nejčastější místo poruch a dále přechodové komory a stanice.

Není tedy pravdou, že stavební úřad při umístění stavby se zabýval pouze procesní částí, ale zamýšlel se i nad stavbou jakou takou, což je nejvíce patrné v odůvodnění rozhodnutí a zejména v námitkách.

Ke kompenzaci narušení bydlení apod. se stavební úřad už znovu vyjadřovat nebude, neboť platí, že se jedná o právní vztah mezi stavebníkem a vlastníkem pozemků (soukromoprávní vztah) a do toho stavební úřad nemůže nijak vstupovat. Stavební úřad si i nadále za svými vyjádřeními ve vydaném rozhodnutí stále stojí a nehodlá je nijak měnit a dále již doplňovat.

V této lhůtě se k odvolání písemným podáním ze dne 31. 1. 2018 vyjádřil tento účastník řízení (Ing. Ferdinand Stasek, nar. 16. 4. 1948, bytem Sídl. 9. května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí) jako účastník územního řízení (vlastník pozemku parc. č. 2291 v obci a kat. území Dvory nad Lužnicí a pozemku parc. č. 2706, 2462, 2567/1, 2461, 2460/1, 2583/1, 2582/1, 2578, 2622, 2584, 2633, 2168 v obci a kat. území Nová ves nad Lužnicí). K odvolání uvádí: „*Se stejnopisem podaného odvolání účastníků řízení MUDr. Petra Lázničky, Ing. Zuzany Doležalové, Milana Haikla a Města Suchdol nad Lužnicí jako účastník řízení souhlasím*“.

Závěrem Městský úřad České Velenice, stavební odbor, k celé věci uvádí, že se snažil v rámci dobré správy postupovat při umístění stavby nestraně, spravedlivě a nikoho nepoškodit. V průběhu řízení i ve vydaném napadeném rozhodnutí, se dále snažil účastníkům řízení a veřejnosti, podrobně vysvětlit a zdůvodnit všechny jejich připomínky a námitky a v tomto duchu odůvodnil i podaná odvolání a vyjádření k odvolání.

Z důvodů výše uvedených navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Ing. Lenka Kučerová  
Vedoucí stavebního odboru  
„otisk úředního razítka“

Příloha pro odvolací orgán:

- správní spis ve věci (celý spis).
- odvolání.

Toto sdělení musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu České Velenice, nejméně po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení tohoto rozhodnutí.

Vyvěšeno dne : .....

Sejmuto dne : .....

Podpis a razítko : MěÚ České Velenice:  
MěÚ Suchdol nad Lužnicí  
OÚ Nová ves nad Lužnicí  
OÚ Dvory nad Lužnicí

Tato sdělení musí být dle § 25 odst. 2 správního řádu zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Městského úřadu České Velenice a to po dobu, jak je výše uvedeno.

**Obdrží: (doporučeně do vlastních rukou)**

Krajský úřad - Jihočeský kraj, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, IDDS: kdib3rr

**a) Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona: (doporučeně do vlastních rukou):**  
E.ON České republika, s.r.o., IDDS: 3534cwz

**b) Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona: (doporučeně do vlastních rukou):**

Město České Velenice, IDDS: wwvb6dn

Město Suchdol nad Lužnicí, IDDS: rtrb2hz

Obec Dvory nad Lužnicí, IDDS: uz2ayqx

Obec Nová Ves nad Lužnicí, IDDS: rjabxai

**c) Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona: (doporučeně do vlastních rukou):**

Správa železniční dopravní cesty, s.o., IDDS: ucchjm

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IDDS: cadk8eb

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

Pavel Novák, sídliště Na sadech č.p. 187, 378 10 České Velenice

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf

Ing. Ferdinand Stasek, Sídl.9.května č.p. 700, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Ing. Otomar Příbyl, Vyšné č.p. 64, Nové Hrady, 374 01 Trhové Sviny

František Adensam, Nová Ves nad Lužnicí č.p. 25, 378 09 Nová Ves nad Lužnicí

Zdenka Tůnová, Rozseč č.p. 8, 588 66 Rozseč u Třešti

Ing. Antonín Dvořák, MBA, Munice č.p. 48, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IDDS: z49per3

Bohumila Kolářová, Dvory nad Lužnicí č.p. 115, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Zuzana Doležalová, Dvory nad Lužnicí č.p. 30, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Milan Haikl, Dvory nad Lužnicí č.p. 30, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Hana Korbelová, J. Opletala č.p. 824/71, 370 05 České Budějovice

František Drnek, Vitorazská č.p. 105, 378 10 České Velenice

František Košina, Písecká č.p. 1054/4, 370 11 České Budějovice

František Círal, Dvory nad Lužnicí č.p. 38, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Marie Trmalová, Palackého č.p. 386, 378 10 České Velenice

Jaroslav Deutsch, Trpnouze č.p. 102, 374 01 Hranice

Jan Kadlec, Dvory nad Lužnicí č.p. 23, 378 06 Dvory nad Lužnicí

Růžena Klusáčková, Husova č.p. 244, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Jiří Hoffmann, Sídliště Vajgar č.p. 696, 377 01 Jindřichův Hradec

Jana Jurášová, Nejedlého č.p. 531, 363 01 Ostrov

Lenka Mášova, Hamerská č.p. 331, Janov, 435 42 Litvínov 8

Hana Šašková, K Loučkám č.p. 1670, 436 01 Litvínov

Karel Šebesta, Lužnická č.p. 148, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Petr Šebesta, Hrdlořezy č.p. 80, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Eva Štefková, Mnich č.p. 47, 378 21 Kardašova Řečice

Pavel Macho, Dvory nad Lužnicí č.p. 65, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Marcela Machová, Dvory nad Lužnicí č.p. 65, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Josef Círal, Dvory nad Lužnicí č.p. 82, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Ludmila Círalová, Dvory nad Lužnicí č.p. 82, 378 08 Dvory nad Lužnicí

Ing. Martin Kouklík, Na Spojce č.p. 1075/3, 251 01 Říčany

Ing. Josef Hanzal, U Pramene č.p. 2814/28, 370 06 České Budějovice 6

Růžena Nováková, Spáleniště č.p. 91, 378 07 Rapšach

Marie Baštýřová, sádl. 9. května č.p. 706, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Jana Chmelová, Pražská č.p. 2304/69, 370 04 České Budějovice 4

Julie Mašterová, Jarní č.p. 391/9, Horní Kosov, 586 01 Jihlava

Jana Nekolová, sídl. Na Pražské č.p. 752, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Stanislav Tomek, Netolická č.p. 1144/3, 370 05 České Budějovice

Jan Liška, Zahradní čtvrť č.p. 340, 373 33 Nové Hrady

David Winkler, Tušť č.p. 140, 378 06 Suchdol nad Lužnicí

Ing. Jan Kačerovský, Souběžná č.p. 799, 379 01 Třeboň

Lukáš Fiala, Na Rybárně č.p. 1716/23, 500 02 Hradec Králové  
Jaroslav Sazma, Halámky č.p. 90, Suchdol nad Lužnicí  
Ing. Květuše Choutková, Karla Uhlíře č.p. 2719/46, 370 09 České Budějovice  
Ing. Buhumil Kubát, Karla Uhlíře č.p. 1094/40, 370 09 České Budějovice  
Hana Urbanová, Ledenická č.p. 1992/61, 370 06 České Budějovice  
Ladislav Tomáš, Bezdrevská č.p. 1125/27, 370 11 České Budějovice  
Zdeněk Tomáš, sídliště Na sadech č.p. 186, 378 10 České Velenice  
Jan Volf, Halámky č.p. 78, 378 06 Halámky  
Jan Prokeš, Halámky č.p. 95, 378 06 Halámky  
Lenka Prokešová, Halámky č.p. 95, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Jan Tetík, Hrdlořezy č.p. 9, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Mílana Hojková, Vitorazská č.p. 5, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Marie Krejčí, Sídliště 17. listopadu č.p. 568, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Růžena Písecká, Husova č.p. 110, 378 42 Nová Včelnice  
Pavla Kulišová, 28. října č.p. 253, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Bc. Jiří Nestával, Zlukov č.p. 64, 391 81 Zlukov  
Adolf Sazma, Průběžná č.p. 592/3, 370 04 České Budějovice  
Zuzana Bínová, U Tří dubů č.p. 2514/3, 370 10 České Budějovice  
Rybářství Nové Hrady s.r.o., IDDS: ecrvpm9  
Hřebčín Obora spol. s.r.o., IDDS: 6mz4mcv  
Josef Dvořák, Cep č.p. 40, 379 01 Cep  
Josef Závíš, Žižkova č.p. 825, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Hana Setlová, Žižkova č.p. 74, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Jiří Kušner, Žižkova č.p. 49, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Milan Závíš, Žižkova č.p. 106, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Milan Šebesta, Tušť č.p. 118, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Jiří Homolka, Žižkova č.p. 460, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Ing. Ludvík Smolek, Puklicova č.p. 926/51, 370 04 České Budějovice  
Stanislav Klusáček, Husova č.p. 244, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
František Mikl, Žižkova č.p. 45, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Karel Smolek, Žižkova č.p. 41, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Anna Smolková, Žižkova č.p. 41, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Josef Šimánek, Žižkova č.p. 640, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Karel Joch, Žižkova č.p. 34, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Ing. Pavel Gross, Žižkova č.p. 33, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Libuše Grossová, Žižkova č.p. 33, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Mgr. Radek Douda, Šípková č.p. 1612/17, 370 05 České Budějovice  
Ing. Josef Kalát, CSc., Kralupská č.p. 2/47, Fa Rentia-Ruzyně, 161 00 Praha 6  
Mgr. Marie ml. Kalátová, Žižkova č.p. 29, Suchdol nad Lužnicí  
Mgr. Jana Schnelzerová, J. Opletala č.p. 822/67, 370 05 České Budějovice  
Jiří Kalát, Žižkova č.p. 623, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Petra Šimečková, Předboř č.p. 12, 392 01 Choustník  
Ing. František Kanděra, Žižkova č.p. 27, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Jana Hajná, Žižkova č.p. 26, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Jan Hajný, Žižkova č.p. 26, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
SKURA s.r.o., IDDS: ww72rec  
GasNet, s.r.o., IDDS: rdzshzt  
ČSOB Advisory a.s., IDDS: jvsdmtn  
Agentura Ochrany Přírody a Krajiny České Republiky, IDDS: dkkdkdj  
Mgr. Marie st. Kalátová, Žižkova č.p. 29, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
K + K Břilice spol. s r.o., IDDS: fesn44  
E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu  
ZEPTER INTERNATIONAL s.r.o., IDDS: kvic2kz  
MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk  
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IDDS: i48ae3q  
Okresní správa sociálního zabezpečení Most, IDDS: d4mac7a  
Petra Stellnerová, Žižkova č.p. 57, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Ing. Stanislav Stellner, Žižkova č.p. 57, 378 06 Suchdol nad Lužnicí



Tamara Vopelková, Revoluční č.p. 228, 378 10 České Velenice  
Jana Cimlová, Dvory nad Lužnicí č.p. 95, 378 08 Dvory nad Lužnicí  
Jaroslava Nováčková, Nová Cejle č.p. 586, 378 10 České Velenice  
Josef Couf, Družstevní č.p. 422, 378 10 České Velenice  
Jana Coufová, Družstevní č.p. 422, 378 10 České Velenice  
Erste leasing a.s., IDDS: e87f6c2  
Bohemia Faktoring, s.r.o., IDDS: ipar9gx  
Finanční úřad pro Ústecký kraj, IDDS: qjfn2bj  
REAL PLAN s.r.o., IDDS: y7xtjfe  
Římskokatolická farnost Suchdol nad Lužnicí, Husova č.p. 142, 379 01 Třeboň  
Marie Linhartová, Slunečná č.p. 968/1, 370 01 České Budějovice 1  
Pavel Korbel, Čěčova č.p. 734/35, 370 04 České Budějovice 4  
ČCE Reality a.s., IDDS: ek994ia  
Stanislav Macho, Halámky č.p. 4, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
Milan Dušek, Palackého č.p. 233, 378 06 Suchdol nad Lužnicí  
BIO TOP s.r.o., IDDS: yrtrrvh  
MUDr. Petr Láznička, IDDS: crwmbxk  
Mgr. Ing. Radka Vegrachtová, U Nemocnice č.p. 487, 377 01 Jindřichův Hradec 1  
Daniel Jakab, Plojharova č.p. 4, 160 00 Praha 6  
Tereza Jakabová, Plojharova č.p. 1098/4, Praha - Břevnov, 162 00 Praha 6  
Radim Kotěra, M. Chlajna č.p. 1295/8, 370 05 České Budějovice  
František Dobrota s.r.o., IDDS: mxg65py

**d) Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a veřejnosti: (veřejnou vyhláškou)**

-Obec a kat. území České Velenice:

1097/45, 1069/52, 2516/29, 1067/47, 1067/27, 2341/1, 2340/1, 1066/133,

-Obec a kat. území Nová Ves nad Lužnicí:

499/1, 1269, 523/30, 523/27, 499/15, 1231/1, 499/16, 523/11, 523/10, 523/3, 1270/11, 1268, 523/5, 1270/14, 2351, 682, 2272/1, 677/3, 2685, 676/2, 678/1, 676/1, 2581/3, 2176, 729/4, 729/29, 729/28, 729/32, 729/2, 781/2, 2031, 2030, 795/33, 2010, 2213, 2607, 2417, 1270/1, 2601, 2629, 2145, 2144, 2143, 2146, 2600, 2599, 2591, 2072, 2054, 2139, 2452, 2451, 2377, 2220, 1313, 1312

- Obec a kat. území Dvory nad Lužnicí:

991, 969, 2302, 2065, 1032/1, 1722, 897/1, 2041, 2038, 904, 2033, 2034, 1787, 1785, 2032, 1961, 863/1, 1753, 2011, 1684, 2137, 2263, 1707, 809, 2135, 2136, 1731, 1728, 818, 2253, 1760, 624, 1031, 1032/2, 785, 794/5, 1869, 2175, 2273, 2057, 2058, 1590, 1593, 2277/1, 2058, 1726, 1596, 1888, 1904/1, 2060, 2283, 2297, 1874, 1873, 521, 1696, 1695, 2348, 1750, 539/1, 539/2, 1699/2, 1697/2

-Obec Suchdol nad Lužnicí a kat. území Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí:

332/2, 291, 596, 599/3, 601/5, 601/4, 601/3, 593/2, 588/2, 580/109, 583/2, 580/126, 512/6, 572/2, 573, 572/1, 574/3, 578/4, 484/7, 578/2, 577/1, 332/27, 295, 289, 288

-Obec a kat. území Suchdol nad Lužnicí:

3193, 3346, 3194, 3091, 3207, 3092, 3222, 3212, 3107, 3099, 3114, 3115, 3119, 3127, 3138, 3263, 3267, 3271, 3275, 3268, 3270, 3492, 3493, 3498, 3500, 3628, 3620, 1954/4, 1955, 1954/2, 1972/14, 1972/16, 3615, 3622, 3621, 1938/10, 3619, 3618, 3609, 3605, 3731, 3732, 3601, 1855/13, 1855/12, 1938/9, 3727, 3838, 3837, 3839, 3836

ČD Telematika, Pobočka České Budějovice, IDDS: dgzjrp

Hospodářský park České Velenice, akciová společnost, IDDS: tmpefir

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

E.ON Servisní, s. r.o., IDDS: 3534cwz

E.ON České republiky, s.r.o., IDDS: 3534cwz

ČEVAK a.s., IDDS: 3ndg7rf

LB MINERALS, s.r.o., IDDS: 2ckhwq6

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr